

Notatka

ze spotkania z PKO BP Finat sp. z o.o. w dniu 13 listopada 2023 roku

W ramach prowadzonych przez Zamawiającego wstępnych konsultacji rynkowych w dniu 13 listopada 2023 roku odbyło się spotkanie Zamawiającego z PKO BP Finat sp. z o.o. (dalej także jako: „spółka” lub „firma”). Spotkanie rozpoczęło się o godz. 14:05.

Spotkanie rozpoczął przedstawiciel Zamawiającego, tj., dyrektor Biura ds. CIE w PFR Portal PPK sp. z o.o. Wskazał główne założenia dot. budowy systemu CIE oraz termin realizacji projektu, tj. dzień 5 października 2025 r. Następnie przedstawił agendę spotkania i zaprosił przedstawicieli PKO BP Finat sp. z o.o. do zaprezentowania swojej koncepcji systemu CIE.

W pierwszej kolejności przedstawiciel PKO BP Finat sp. z o.o. rozpoczął od prezentacji firmy PKO BP Finat sp. z o.o. oraz jej doświadczenia w budowaniu i wdrażaniu systemów informatycznych.

Przedstawiciel firmy wskazał, że firma funkcjonuje na rynku od 2001 r. i jest częścią grupy kapitałowej PKO BP. Uczestnik świadczy usługi dla klientów z branży finansowej, ubezpieczeniowej oraz bankowej. Ma doświadczenie jako agent transferowy w zakresie produktów emerytalnych. Firma jest m.in. twórcą systemu ewidencji PPK. Spółka świadczy usługi w zakresie automatyzacji procesów operacyjnych, wytwarzania i wdrażania systemów informatycznych. Ponadto wspiera swoich klientów w transformacji cyfrowej oraz dostarcza im rozwiązania chmurowe. Wieloletnim partnerem biznesowym Uczestnika jest firma Bluesoft sp. z o.o.

Następnie przedstawiciel Uczestnika przedstawił profil oraz doświadczenie swojego partnera biznesowego. BlueSoft sp. z o.o. (dalej jako: „Bluesoft”) powstała w 2002 r. i aktualnie zatrudnia ponad 1400 specjalistów z różnych dziedzin. Spółka Bluesoft świadczyła dotychczas usługi przede wszystkim dla klientów z branży telekomunikacyjnej, ubezpieczeniowej oraz bankowej. Spółka Bluesoft obsługiwała także klientów z branży retail m.in. CCC i Żabkę. Natomiast od 2017 r. uczestniczy przy realizacji projektów z sektora publicznego. Spółka Bluesoft świadczy usługi dotyczące rozwiązań chmurowych od czterech światowych dostawców tj. AWS, Azure, Google, Alibaba.

Uczestnik przedstawił 3 wybrane i zrealizowane przez niego projekty. Uczestnik był twórcą systemu opłat autostradowych służącego do automatycznego ponoszenia opłat za przejazd na autostradach A1 i A4. Ponadto



realizował także projekt dotyczący wytworzenia systemu ewidencji PPK. Ponadto Uczestnik był dostawcą systemu służącego do obsługi rządowego programu Tarczy Finansowej PFR.

W dalszej kolejności Uczestnik przedstawił swoją koncepcję dotyczącą budowy systemu Centralnej Informacji Emerytalnej. Uczestnik wskazał, że zaprojektowałby CIE w podobny sposób do systemu ewidencji PPK. System CIE byłby zasilany przez pliki via SFTP dostarczane przez agentów transferowych, tj. od podmiotów oferujących PPK, PPE, IKE, IKZE. Natomiast od części podmiotów, tj. m.in. od ZUS oraz KRUS, dane byłyby pobierane online poprzez wysyłane żądania REST API. Pośrednikiem wymiany danych pomiędzy bazą danych a instytucjami obowiązującymi byłby serwer SFTP. Komunikacja backend ze stroną internetową gov.pl oraz aplikacją mObywatel odbywałaby się również poprzez REST API. System CIE miałby dwa moduły Worker oraz Service. Komunikacja plikowa miałaby się odbywać na zasadzie subskrypcji. Uczestnik zaproponował, aby system CIE był napisany w języku Java oraz zapewniał odpowiednią skalowalność w zależności od ruchu w aplikacji. Preferowaną bazą danych do wytworzenia systemu byłaby baza Oracle SQL. Wykonawca rozważa również zastosowanie bazy typu NoSQL. Uczestnik zaproponował także użycie ActiveMQ tj. serwera kolejek komunikatów lub wątkowania danych.

Następną częścią spotkania była sesja pytań i odpowiedzi.

Uczestnicy spotkania omówili m.in. kwestie związane z wykorzystaniem w projekcie poszczególnych rodzajów baz danych, sposobem wymiany danych z podmiotami obowiązującymi do dostarczenia danych do systemu CIE, bezpieczeństwem systemu informatycznego, monitorowaniem usług, procesem raportowania prac oraz uregulowaniem praw do systemu.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie, czy Uczestnik posiada doświadczenie w wytwarzaniu systemów informatycznych w reżimie prawa zamówień publicznych?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma nie realizowała projektów w reżimie prawa zamówień publicznych, ale doświadczenie w tym zakresie posiada partner biznesowy Uczestnika tj. Bluesoft sp. z o.o.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące doświadczenia Uczestnika we wdrożeniu systemu informatycznego w formule body leasing oraz w formule umowy o dzieło.

Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma posiada doświadczenie głównie w formule umowy o dzieło. Natomiast realizowała także projekty w formule body leasing ze sposobem rozliczenia Time&Material.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie, czy przy przedstawionym rozwiązaniu Uczestnik wskazuje na wysokie ryzyko problemów z wydajnością systemu informatycznego oraz jakie rozwiązanie potencjalnie należałoby zastosować w zakresie zarządzania wydajnością systemu?

Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że nie szacuje ryzyka w tym zakresie na wysokim poziomie, ponieważ ma w tym zakresie doświadczenie zebrane przy wytworzeniu systemu ewidencji PPK. Ponadto typy plików w prezentowanym rozwiązaniu są przygotowywane i podzielone na filary ubezpieczeniowe, a nie na poszczególne instytucje, a takie rozwiązanie w ocenie Uczestnika zapewnia lepszą wydajność systemu. Odnośnie do zarządzania wydajnością przedstawiciel Uczestnika wskazał, że w proponowanym rozwiązaniu byłoby to realizowane poprzez skalowanie kontenerów, z użyciem technologii Docker oraz Kubernetes. Przy czym przedstawiciel Uczestnika wskazał, że trzeba na samym początku realizacji projektu ustalić moc fizyczną serwera i dobrać odpowiednią do tego infrastrukturę.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dot. sposobu monitorowania usług oraz rozwiązywania ewentualnych problemów związanych z działaniem systemu.

Przedstawiciel Uczestnika w odpowiedzi wskazał, że należy oddzielnie opracować założenia dotyczące monitorowania usług i wykrywania ewentualnych anomalii w działaniu systemu. Natomiast koncepcja systemu CIE prezentowana przez Uczestnika uwzględnia cykliczne tworzenie raportów i następnie automatyzację procesu monitorowania poprzez automatyczne wysyłanie raportów na email właściciela systemu informatycznego.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dot. planowanych mechanizmów bezpieczeństwa.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że rekomendowane były podstawowe mechanizmy bezpieczeństwa realizowane poprzez użycie VPN, komunikację plikową przez SFTP i restrykcje adresów IP.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie czy zdaniem Uczestnika szyfrowanie plików może mieć wpływ na wydajność systemu informatycznego?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że dodatkowe szyfrowanie plików może mieć wpływ na

wydajność systemu.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące rekomendowanych mechanizmów bezpieczeństwa?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że przede wszystkim jest to wykorzystanie mechanizmu VPN do zestawienia połączenia pomiędzy systemami biorącymi udział w komunikacji z CIE, zestawienie komunikacji plikowej poprzez serwer SFTP z którym komunikacja będzie szyfrowana, a autentykacja zostanie oparta o login i klucz. Ponadto rekomendowane byłoby dodanie restrykcji adresów IP dla serwerów, które będą mogły nawiązać komunikację z komponentami systemu CIE oraz weryfikowanie tokenu JWT dla wszystkich komunikatów REST API. Zakłada wytworzenie systemu CIE z uwzględnieniem wytycznych OWASP ASVS v 4.0 poziom 2. Ponadto Uczestnik rekomenduje m.in. cykliczne testowanie oprogramowania, wewnętrzne cykliczne skany infrastruktury z uwierzytelnieniem oraz wdrożenie narzędzia do zarządzania podatnościami infrastruktury.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie czy kwestia lokalizacji serwerów przyszłej aplikacji systemu CIE ma wpływ na możliwość zastosowania wyżej wymienionych metod zabezpieczenia systemu.

Przedstawiciel Uczestnika odpowiedział, że kwestia lokalizacja infrastruktury nie wpływa na możliwość stosowania zaproponowanych przez Uczestnika metod zabezpieczenia systemu.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie czy prezentowanym rozwiązaniu działania wykonywane w systemie będą rejestrowane?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że można wdrożyć mechanizm przekazywania strumienia logów do dziennika zdarzeń oraz rozważyć anonimizację danych w tym zakresie.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące ryzyk związanych z realizacją projektu?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że mogą pojawić się trudności związane z integracją CIE z systemami podmiotów obowiązanych, np. z ZUS. Sposób pozyskiwania danych z ZUS-u również może być problematyczny, ponieważ muszą one być udostępniane od razu na frontend i nie mogą być zapisywane do bazy danych.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące infrastruktury potrzebnej do realizacji projektu oraz sposobu pracy, tj. formy zdalnej oraz hybrydowej?

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że przede wszystkim są potrzebne narzędzia do komunikacji, tj. Jira i Confluence, a ponadto zaangażowanie osób merytorycznych ze Strony Zamawiającego w realizację projektu. Odnośnie do sposobu pracy przedstawiciel Uczestnika poinformował, że firma ma doświadczenie zarówno w pracy w formie zdalnej jak i hybrydowej.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące ilości warstwy bazodanowej.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że przedmiotowa kwestia nie była na tym etapie analizowana przez Uczestnika.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące przewidywanego harmonogramu prac.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że pierwszym etapem jest analiza i szczegółowe ustalenie wymagań dot. budowy systemu, który ma się zakończyć stworzeniem dokumentu specyfikacji plików oraz API. Następnie ustalenie zasad komunikacji z podmiotami zobowiązanymi do przekazywania danych do systemu CIE, opracowanie architektury systemu, rozwój systemu i testowanie oprogramowania.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące polityki Uczestnika w zakresie przekazania praw do oprogramowania, tj. licencjonowania i przeniesienia majątkowych praw autorskich do systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma dopuszcza przeniesienie majątkowych praw autorskich na Zamawiającego.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące wskazania kluczowych czynników wpływających na cenę systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika, wskazał, że może to być liczba poszczególnych raportów w ramach interfejsów wymiany danych z podmiotami obowiązany oraz ZUS i KRUS. Dodatkowo, przedstawiciele Uczestnika wskazali na liczbę ekranów aplikacji czy wolumetrię danych w systemie.

Na pytanie o czynniki cenotwórcze w modelu teamleasing przedstawiciel Wykonawcy odpowiedział, że w tym wariantcie kluczowa jest lista konsultantów, którzy będą brać udział w postępowaniu przetargowym.

Po sesji pytań i odpowiedzi przedstawiciel Zamawiającego, dyrektor ds. CIE, zakończył spotkanie i jednocześnie poinformował uczestników, że prezentacja Uczestnika ze spotkania wraz z notatką ze spotkania zostanie opublikowana na stronie PFR Portal PPK sp. z o.o. po zakończeniu Wstępnych Konsultacji Rynkowych.