

### **Notatka**

#### **ze spotkania z Britenet sp. z o.o. w dniu 14 listopada 2023 roku**

W ramach prowadzonych przez Zamawiającego wstępnych konsultacji rynkowych w dniu 14 listopada 2023 roku odbyło się spotkanie Zamawiającego z Britenet sp. z o.o. Spotkanie rozpoczęło się o godz. 10:05.

Spotkanie rozpoczął przedstawiciel Zamawiającego, tj., dyrektor Biura ds. CIE w PFR Portal PPK sp. z o.o. Wskazał główne założenia dot. budowy systemu CIE oraz termin realizacji projektu, tj. dzień 5 października 2025 r. Następnie przedstawił agendę spotkania i zaprosił przedstawicieli Britenet do zaprezentowania swojej koncepcji systemu CIE.

W pierwszej kolejności przedstawiciel Uczestnika rozpoczął od prezentacji firmy Britenet sp. z o.o. oraz jej doświadczenia w budowaniu i wdrażaniu systemów informatycznych.

Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że firma od 2006 r. zajmuje się tworzeniem oprogramowania oraz outsourcingiem. Obecnie Uczestnik zatrudnia ponad 1100 osób i posiada doświadczenie m.in. w wytwarzaniu i wdrażaniu systemów informatycznych, utrzymaniu systemów informatycznych, projektach Business Intelligence, zarządzaniu projektami, tworzeniem aplikacji mobilnych oraz testowaniu oprogramowania. Uczestnik wykorzystuje różne języki programowania, m.in. Java oraz .NET. Uczestnik posiada największe doświadczenie w realizacji projektów informatycznych w formule body leasing i team leasing.

Przedstawiciel Uczestnika wskazał również, że firma realizowała projekty informatyczne m.in. dla takich podmiotów publicznych jak: Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Cyfryzacji, Komisja Nadzoru Finansowego, Centralny Ośrodek Informatyki, Centrum e-Zdrowie oraz Państwowy Instytut Medyczny MSWiA.

Przedstawiciel Uczestnika przedstawił szerzej 3 wybrane i zrealizowane przez niego projekty. Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że był twórcą systemu e-TOLL – Systemu Poboru Opłaty elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS), który służy do poboru opłaty elektronicznej za przejazd po wybranych odcinkach autostrad, dróg ekspresowych i krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Uczestnik wspierał klienta w zakresie m.in. pracy koncepcyjnej i usługi architektury IT, rozwoju oprogramowania oraz wsparcia w jego utrzymaniu. Kluczowe role w projekcie odegrali Project Managerowie, architekci IT, analitycy, programiści i testerzy.



Drugim przedstawionym projektem przez Uczestnika był system Ewidencji Państwowej Inspekcji sanitarnej SEPIS, tj. narzędzia do obsługi procesów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Uczestnik w przedmiotowym projekcie przeprowadził warsztaty analityczne z interesariuszami, przeprowadził prace deweloperskie oraz testy oprogramowania. Ponadto był odpowiedzialny za koordynację prac z dostawcami usług. Przedstawiciel Uczestnika wskazał również, że jest twórcą Centralnego Rejestru Wyborców (CRW).

Ponadto przedstawiciel Uczestnika poinformował także o uczestnictwie w realizacji i pracach m.in. w takich projektach jak: Rozwój Cyfrowej Tożsamości (tj. Węzeł Krajowy, Profil Zaufany), mObywatel, Architektura Informacyjna Państwa oraz Katalogi Administracji Publicznej.

W dalszej części przedstawiciel Uczestnika omówił proces rekrutacji obowiązujący w jego firmie i wskazał, że bierze w nim również aktywnie udział kontrahent umowy zainteresowany pozyskaniem specjalistów do wykonania danej usługi IT. Poszczególne etapy rekrutacji to m.in. proces weryfikacji kandydatów, wywiad techniczny oraz onboarding w ramach projektu. Przedstawiciel Uczestnika wskazał również, że zespół ds. współpracy z klientem składa się z menadżera technologicznego, site managera, dyrektora jednostki biznesowej, HR biznes partnera oraz menadżera ds. obsługi klienta. Przedstawiciel Uczestnika podkreślił, że firma oferuje kompleksową obsługę projektów IT, uwzględniającą także tworzenie zespołów analitycznych i zarządczych oraz specjalistów UX/UI.

Przedstawiciel Uczestnika poinformował, że metodologię wytwarzania oprogramowania dostosowuje do założeń projektowych i stosuje zarówno zwinne jak i kaskadowe metodyki zarządzania projektami. Ponadto firma przedstawiła także własną metodologię pracy, w której proces wytwórczy obejmuje takie fazy jak: discovery, delivery i support. Celem przedstawionej metodologii jest jak najszybsze zaprezentowanie klientowi prototypu aplikacji. Firma używa w tym zakresie platform no-code oraz low-code. Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że w oparciu o ww. metodologię stworzył m.in. aplikację UAM Go, tj. aplikację mobilną, której celem było zwiększenie dostępności kampusów uniwersyteckich dla studentów, pracowników oraz odwiedzających.

W kolejnej części spotkania przedstawiciel Uczestnika przedstawił proponowany przez firmę sposób realizacji projektu, który byłby w jego opinii odpowiedni do budowy systemu CIE. Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby w pierwszej kolejności zawarcie przez Zamawiającego umowy ramowej z jednym wykonawcą, w której strony określiłyby zasady udzielania zamówień wykonawczych oraz katalog ról w projekcie. Drugim etapem byłoby zawieranie umów wykonawczych w zależności do bieżących potrzeb Zamawiającego.

Zamówienia wykonawcze obejmowałyby pojedyncze osoby lub całe zespoły specjalistów. Natomiast pierwsze zamówienie wykonawcze dotyczyłoby analizy biznesowej projektu, opisu architektury systemu, harmonogramu, rekomendacji dot. technologii, ustalenia procesu wytwórczego, zasad testowania oraz integracji z systemami partnerów, a także zasad eksploatacji i rozwoju systemu.

Następną częścią spotkania była sesja pytań i odpowiedzi.

Uczestnicy spotkania omówili m.in. kwestie związane z preferowanym przez Uczestnika modelem wytwarzania oprogramowania, ryzyk związanych z realizacją projektu oraz uregulowaniem praw do systemu.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie o strukturę własnościową Uczestnika.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma posiada trzech udziałowców krajowych.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące opracowania przez Uczestnika koncepcji budowy systemu CIE.

Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że na tym etapie jest to nieuzasadnione i niemożliwe do opracowania. W opinii Uczestnika koncepcja budowy systemu CIE powinna być przedstawiona dopiero po podpisaniu umowy ramowej i zapoznaniu się Uczestnika z infrastrukturą i potrzebami Zamawiającego. Ponadto przedstawiciel Uczestnika podkreślił, że jego dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że aby spełnić wymagania dotyczące budowy systemu informatycznego potrzebna jest współpraca i wspólne opracowanie koncepcji przez Zamawiającego i wykonawcę.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące doświadczenia Uczestnika we wdrożeniu systemu informatycznego w formule body leasing oraz w formule umowy o dzieło.

Przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma w przeważającej większości przypadków posiada doświadczenie we wdrożeniu systemu informatycznego w formule body leasing/team leasing w rozliczeniu Time&Material. Uczestnik dodał, że posiada doświadczenie w formule fixed price, ale w bardzo niewielkim zakresie.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie czy każdy proces rekrutacyjny jest przeprowadzany oddzielnie dla każdego projektu.

Przedstawiciel Uczestnika w odpowiedzi wskazał, że w większości przypadków do każdego projektu przeprowadza oddzielny proces rekrutacyjny dostosowany do potrzeb Zamawiającego.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące zarządzania zespołem, który składa się z nowo zatrudnionych osób, i związane z tym problemy.

Przedstawiciel Uczestnika w odpowiedzi wskazał, że wspiera nowopowstały zespół również od strony psychologicznej. Ponadto Uczestnik podkreślił, że kierownikami nowopowstałych zespołów są zawsze osoby z odpowiednim doświadczeniem, które pracują dla Uczestnika co najmniej kilka lat.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie czy Uczestnik dostarcza Zamawiającym całe zespoły specjalistów czy pojedyncze osoby.

Przedstawiciel Uczestnika w odpowiedzi poinformował, że to zależy od poszczególnego projektu, ale ma on możliwość dostarczania pojedynczych osób jak i całych zespołów specjalistów. W ocenie Uczestnika jeśli dostarczałby cały zespół specjalistów, to wtedy on ponosi w pełni odpowiedzialność za realizację projektu, jeśli pojedynczych specjalistów to wtedy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za zarządzanie i wykonywane prace.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące ryzyk związanych z podpisaniem umowy ramowej tylko z jednym wykonawcą, w szczególności dotyczące uzależnienia się Zamawiającego od jednego dostawcy oprogramowania.

Przedstawiciel Uczestnika w odpowiedzi wskazał, że taki model współpracy z jednym wykonawcą jest efektywniejszy, jeśli chodzi o rezultaty współpracy i szybszy niż w przypadku wyboru większej ilości wykonawców. Ponadto dodał, że zapisy umowne mogą zawierać również stosowne postanowienia dotyczące możliwości nałożenia kar umownych, w przypadku uchylania się wykonawcy od podjęcia zobowiązań ustalonych w umowie. Jednocześnie podkreślił, że jego doświadczenie wskazuje, że ustalenie i wypracowanie koncepcji budowy systemu informatycznego przynosi najlepsze efekty, gdy zamawiający współpracuje tylko z jednym wykonawcą.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące polityki Uczestnika w zakresie przekazania praw do oprogramowania, tj. licencjonowania i przeniesienia majątkowych praw autorskich do systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jego firma powszechnie praktykuje przeniesienie praw

autorskich do wszystkich utworów, które powstają w czasie współpracy.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące przewidywanego czasu realizacji budowy systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że jest to zależne od specyfiki rynku, sformułowania warunków podmiotowych w ogłoszeniu dotyczących organizowanego przetargu tj. liczby wykonawców, z którymi Zamawiający chce podpisać umowę, a ponadto również od samego Zamawiającego, jego infrastruktury i zasobów ludzkich.

Przedstawiciel Zamawiającego poprosił o bardziej szczegółowe przybliżenie zaproponowanego przez Uczestnika sposobu realizacji budowy systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że umowa ramowa powinna regulować przede wszystkim ogólne zasady współpracy, harmonogram prac, kwotę na realizację całego projektu z jej jednoczesnym podzieleniem na części w stosunku do poszczególnych produktów końcowych wytworzonych przez wykonawcę oraz zasady odbioru wytworzonych produktów końcowych. Natomiast po podpisaniu umowy ramowej zamawiający miałby składać zamówienia wykonawcze na poszczególne produkty lub usługi w zależności od potrzeb.

W tym miejscu przedstawiciel Zamawiającego zwrócił uwagę na ryzyko niedotrzymania terminu budowy systemu CIE przewidzianego w ustawie o Centralnej Informacji Emerytalnej w przypadku modelu współpracy zaproponowanego przez Uczestnika i uchylania się przez Uczestnika od zawarcia poszczególnych umów wykonawczych.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że Zamawiający może się zabezpieczyć od ww. ryzyka poprzez wprowadzenie do umowy ramowej klauzul umownych dot. nakładania kar umownych na wykonawcę za niedotrzymanie terminów realizacji wskazanych w zamówieniu.

Przedstawiciel Zamawiającego w odniesieniu do zaproponowanego przez Uczestnika procesu wytwórczego, który obejmuje przedstawienie prototypu aplikacji, zauważył, że w przypadku systemu CIE Zamawiający oczekuje dostarczenia backendu aplikacji bez frontendu.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że przedstawione przykłady procesu wytwórczego nie muszą się w każdym przypadku zakończyć przedstawieniem prototypu aplikacji, ale przykładowo również wypracowaniem architektury systemu.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące sposobu pracy, tj. formy zdalnej oraz hybrydowej.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika poinformował, że firma ma doświadczenie zarówno w pracy w formie zdalnej jak i hybrydowej. Jednocześnie podkreślił, że Uczestnik woli spotkania na żywo.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące usługi utrzymania wytworzonego oprogramowania i niezbędnej do tego infrastruktury.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że w przypadku utrzymania systemu informatycznego Uczestnik może dostarczyć Zamawiającemu w tym zakresie pojedynczych specjalistów jak i cały zespół specjalistów. Ponadto przedstawiciel Uczestnika wskazał, że posiada niezbędną infrastrukturę wraz z podwykonawcami potrzebną do świadczenia usługi utrzymania systemu informatycznego. Jednocześnie podkreślił, że może również wykonywać ww. usługę w oparciu o infrastrukturę Zamawiającego.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące sposobu świadczenia usługi utrzymania systemu informatycznego w przypadku, gdy system CIE będzie obejmował integrację z systemami podmiotów zobowiązanych do przekazywania danych do CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że na etapie wdrażania systemu informatycznego w jego opinii pierwsza linia wsparcia powinna znajdować się u wykonawcy, w dalszej kolejności u podmiotów zobowiązanych, jeśli ewentualny problem z działaniem systemu CIE dot. ich infrastruktury. Natomiast na etapie utrzymania systemu zazwyczaj Uczestnik jest trzecią linią wsparcia i nie posiada bezpośredniego dostępu do systemu klienta, ale dostarcza specjalistów stosownie do potrzeb Zamawiającego.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące kluczowych ról w projekcie przewidywanych przez Uczestnika oraz oczekiwań Uczestnika co do osób ze strony Zamawiającego, które powinny wziąć udział w opracowaniu koncepcji systemu CIE.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że na pewno kluczowe role to architekt systemu, analityk biznesowy, project manager, product owner, scrum master. Dodał, że w zakresie dot. opracowania koncepcji systemu CIE oczekują współpracy od Zamawiającego przynajmniej analityków biznesowych. Jednocześnie przedstawiciel Uczestnika zwrócił uwagę, że istnieje możliwość zastosowania modelu Managed Service i przejęcia

całego procesu realizacji projektu przez wykonawcę.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dot. możliwości dostarczenia przez Uczestnika usług związanych z cyberbezpieczeństwem.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że posiada w tym aspekcie doświadczenie, niezbędną infrastrukturę oraz zasoby specjalistów.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dot. rodzajów platform chmurowych w projektach realizowanych przez Uczestnika.

Przedstawiciel Uczestnika odpowiedział, że wykorzystują w szczególności AWS oraz Azure, ale jeśli jest taka potrzeba, to mogą również użyć Google Cloud.

Przedstawiciel Zamawiającego zadał pytanie dotyczące ryzyk związanych z realizacją projektu.

W odpowiedzi przedstawiciel Uczestnika wskazał, że w jego opinii jest to głównie integracja z systemami zewnętrznymi, tj. systemami podmiotów obowiązanych do przekazywania danych do systemu CIE, w szczególności z systemem Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Jednocześnie zaznaczył, że zdefiniowanie innych ryzyk jest możliwe dopiero po podpisaniu umowy ramowej i zapoznaniu się wykonawcy z infrastrukturą Zamawiającego oraz z jego szczegółowymi wymaganiami dotyczącymi realizacji projektu.

W trakcie spotkania poproszono przedstawicieli Uczestnika o uszczegółowienie sposobu realizacji projektu poprzez doprecyzowanie potencjalnego składu zespołu projektowego, który w ocenie Uczestnika powinien być zaangażowany po stronie wykonawcy, jak i Zamawiającego.

Po sesji pytań i odpowiedzi przedstawiciel Zamawiającego, dyrektor ds. CIE, zakończył spotkanie i jednocześnie poinformował Uczestników, że prezentacja Uczestnika ze spotkania wraz z notatką ze spotkania zostanie opublikowana na stronie PFR Portal PPK sp. z o.o. po zakończeniu Wstępnych Konsultacji Rynkowych.